

專案質詢

8-8-12-0544

立法院議案關係文書 中華民國 104 年 12 月 2 日印發

案由：本院黃委員昭順，針對頂大無寒門，私大多弱勢，所反映出日益嚴重的教育世襲化問題，提醒政府不能只是治標而應治本。根據教育部統計，台灣大學低收入戶、中低收入戶等弱勢生比率不到 1%；而公立大學的弱勢生比率只有 9%，私立技專則高達 23%，顯然嚴重失衡。諷刺的是，為協助弱勢生就學，教育部與各校訂有多項助學計畫；但其前提卻是弱勢生必須先跨得過入學門檻。問題是；如果跨得過門檻，誰會選擇私校？如果高牆橫阻，牆內準備好多少補助又有何用？觀此現象其主要癥結，就在升學制度的扭曲，使得多元入學淪為階級複製的推手。十二年國教實施後，升學制度反客為主，成為廝殺慘烈的戰場。「考試至上論」反映了菁英家庭的優勢，「多元優先論」也難解「多錢入學」之慮？然兩者皆無弱勢生置喙之地：致使十二年國教「高中均優質化」徒託空言。不可諱言；學習 M 型化現象，雖屬老生常談，卻攸關偏鄉與弱勢生肆應升學或就業的基本學力。但教改之後技職教育逐漸崩解，不僅斫傷國家的生產力，更讓走不出特色的私立大學與技專漸入絕境，而使充塞其間的廣大弱勢生，徒然耗擲昂貴學費，虛度求學光陰。本席要提醒：如果社會流動受阻，階級固化嚴重，弱勢翻身無望，台灣要付出的政治與社會代價恐怕更大，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據教育部的統計資料，國人弱勢家庭學生包括低收、中低收、特殊境遇、身障、原住民

立法院第 8 屆第 8 會期第 12 次會議議案關係文書

學雜費減免及領取弱勢助學金的人數，約 22 萬人中，其中就讀私立大專者則有 17 萬人，比例高達 77%。能進入教育部特別補助的十二所頂尖大學的弱勢生，則僅有 7%。弱勢生的高等教育問題的不均衡顯然可見。教育是創造「社會流動」的發動機，也就是避免「階級世襲」的利器。而台灣現在的事實景況，卻正是反其道而行。

- 二、檢視國內近二十年來的狀況，弱勢生奮發求學，終有所成的故事，雖然並不缺乏，但總體而言，卻有更多弱勢生在勉力升學後，未能唸得前段班的大學，雖仍有大學學歷，但畢業即背負就學貸款的重擔，又領不到豐裕薪給，甚至在就業市場飽受挫折，陷入三重交叉壓力之中。非但造成學無以致用的教育資源浪費問題，更因年輕世代受挫感覺前程茫然的社會問題。更「悲慘」的是，進入後段班大學的學生，竟以弱勢生為多，雖然有大學學歷，卻難以一頂方帽子就便於進入職場，甚且因為唸的是後段班學校，而在進入職場時屢屢碰壁。
- 三、當年我國教改的主要目標，就是廣設大學，讓人人都可以唸大學。如今，台灣變成全世界大學密度最高的地方，但過度擴充的高教規模，卻破壞了藉由教育促進社會流動的功能。不但沒為弱勢生打開向上流動的管道，反而擴大了教育世襲化，主要癥結，就在升學制度的扭曲，使得多元入學淪為階級複製的推手。許多都會中高階級以上家長，更乾脆讓孩子先擺脫前景難料的會考戰場，逕奔私立中學，以圖「六年一貫」，直取頂大。如此一來，十二年國教「高中均優質化」徒託空言，公立國中學生減少、私立國中人數逆增，凸顯了教育世襲化向下延伸的趨勢。
- 四、頂大無寒門，問題不全在頂大；私大寒士多，反映的是教育世襲化的結構性警訊。本席要提醒：國立大學不能忘了教育的目的和社會責任，教育部以及地方教育當局也不能頭痛醫頭，腳痛醫腳，除了提供扶助與輔導，必須從改善升學制度到重建技職教育著手，更要往下扎根，確保弱勢生從小到大皆能得到足夠的教育養分。如果社會流動受阻，階級固化嚴重，弱勢翻身無望，台灣要付出的政治與社會代價恐怕更大。