

專案質詢

9-2-14-0432

立法院議案關係文書 中華民國 105 年 12 月 7 日印發

案由：本院許委員淑華，鑒於政府規劃的稅收制，財源不穩定，使得既有的長照機構對未來充滿疑慮，既不敢投資也不知如何規劃，供給面短缺的問題只有更加嚴重，因此，要求行政院應先檢視自己的手段和目標之間的矛盾，從規劃穩定永續的財源出發，還是回歸到保險制較佳。財源足了，就會有更多的專業人力和機構投入，供給面的問題就較易解決，長照制度才能永續發展。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、負責規劃長期照顧制度的行政院政務委員林萬億，最近針對長照 2.0 接受媒體專訪，提出改革的方向，這次是政府比較完整提出構想，但還有若干盲點有待釐清，長照政策才容易落實。
- 二、林政委提到三個重點：一、在財源方面，蔡英文政府捨棄前政府規畫的長照保險制，改採遺贈稅、菸稅及政府預算支應，是因為保險制勢必引發人民反彈，而保費收到 1,300 億元，但現在的長照服務供給量不可能大到把預算都用掉。二、人力部分，基層照服員的缺口比社工、復健師更嚴重，因此要優先處理薪資及勞動條件，「希望把照服員月薪調高到年輕人可接受的程度」；至於最近引發爭議的替代役納「長照役」則非大宗或常態，是將剛好畢業要服役的科大相關科系學生，分發到嚴重欠缺人力的地方。三、在服務或設施的供給方面，長照 1.0 的「供給不足」問題，不可能因為今年起試辦 2.0 就馬上解決，而是規劃將舊有服務擴大，讓 A、B、C 級服務單位有系統地整合，達到某種程度分工；因地制宜的彈性也很重要，希望透過在地人的盤點，找出更適合的空間。
- 三、林政委好像點出了制度的個別問題缺失，也讓民眾知道長照 2.0 的梗概，但是不覺之間卻疏忽了財源規劃和人力不足、供給短缺互為因果的關係，對於手段和目標互相衝突的邏輯也不自知，令人有些擔心和疑慮。
- 四、就財源而言，前政府長期規劃出來的長照保險制，其實是針對當前失能（及失智）人口需

立法院第 9 屆第 2 會期第 14 次會議議案關係文書

求，以及德、日長照制度多年的經驗而得，以將近全部人口 4%（約 80 萬人）的基本長照需求推估，因此初期可收到上千億元的預期，一點都沒有高估。林政委既然知道現狀是「供給短缺」，就沒有收入太多的問題，則應善用足敷需要的保費收入，順勢擴增長照機構和設施的供給，就不會太多錢無法消化的問題。而若短期內無法快速增加供給，則初期訂定較低的費率使收入控制至三、四百億元內也是輕而易舉的選項，何需如此大費周章將保險制改為稅收制？

五、林政委也承認，目前稅收制勉強可以撐過前二年，短期內仍需籌措其他稅源，顯然稅收制的永續性不容樂觀，難道屆時又要像今年一樣，從營業稅、房地合一稅改為不穩定的遺產贈與稅和菸稅，那樣的搖擺不定而見風轉舵？

六、而且就是因為政府規劃的稅收制，財源不穩定，使得既有的長照機構對未來充滿疑慮，既不敢投資也不知如何規劃，供給面短缺的問題只有更加嚴重，難怪最近有些長照機構上街抗議，擔心的就是因為政府投入財源太少，擔憂被政府規劃中的 A、B、C 級服務單位整合所取代。

七、長照 2.0 雖然初期投入將近 300 億元，是 1.0（低於 50 億元）的數倍，但忘了 1.0 版就是因採「稅收制」而導致財源不足，而 2.0 的收入表面上是增加，但實質上仍然低於上千億元的實際需求，並無法幫助到最需要幫助的人，也難怪層出不窮的「家屬照顧者和失能者同歸於盡」悲劇。更嚴重的是，因為財源投入少，長照機構分配到的資源或財源有限，更僱不起基層照服員，當然也難以吸引照服員的投入，否則新政府何需動起「替代役納長照」的念頭？照服員擔憂被替代役取代，又如何提升投入長照的意願？而且政府投入的財源不夠，建置長照的基礎設施就花費得差不多了，如何改善照服員的薪資及勞動條件，「調高到年輕人可接受的程度」？